

Text rešerše nemusí představovat zobecnitelnou právní větu, nemá za cíl předznamenávat jakékoliv dopady do aplikací praxe správce daně a je třeba ho vždy číst v kontextu konkrétních skutkových i právních okolností případu posuzovaného soudem.						
název DS	sp. zn. rozsudku	ze dne	téma	odkaz na pdf soubor na stránkách NSS	žalovaný v řízení	text rešerše
M.Š.	7 AfS 239/2023	05.03.2024	<b>Daňový proces</b>	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719214">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719214</a>	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti žalovaného subjektu. Předmětem sporu bylo uložení pokuty dle § 247 odst. 2 DR za nesplnění povinnosti nepřesně povahy spočívající v podávání na předání informací (účetního deníku a evidence o zísčcích) v elektronické podobě a za celky kalendářní rok (který správce daně mylně považoval za zdaňovací období, přestože zdaňovacím obdobím byl hospodářský rok). Ze svého chybného nároku o předložení dokumentů ve špatném rozsahu přitom žalovaný vycházel jak při posouzení intenzity vadnosti jednání stěžovatele, tak při určení výše sankce. NSS konstatoval, že závěr o vině má vycházet z náležitě zjištěného skutkového stavu věci, zrušil proto rozsudek KS i rozhodnutí žalovaného a vrací žalovanému k dalšímu řízení.
DAREAL a.s.	1 AfS 243/2023	05.03.2024	<b>Daňový proces</b>	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719230">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719230</a>	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti žalovaného subjektu. Případ se týkal daně z převodu nemovitosti, která byla daňovému subjektu vyměřena v roce 2002. Návrh na obnovu řízení, který daňový subjekt podal v roce 2012, byl daňovými orgány zamítnut z důvodu marného uplynutí lhůty pro stanovení daně. Po proběhnutí soudních řízení před obecními soudy však došlo v roce 2019 zásahů Ústavního soudu, který dospěl k závěru, že s ohledem na specifické okolnosti případu by v daném případě výjimečně neměla být ustanoveni o lhůtě pro stanovení daně aplikována a návrh na obnovu řízení by mohl být vstřícně projednat. Následně proto došlo k obnově řízení a ke zrušení platebního výměru. Právě s ohledem na specifické okolnosti případu však daňovému subjektu nebyl přiznán úrok z neoprávněného jednání správce daně. Tento postup však NSS odmítl s tím, že vůči daňovému subjektu nespravedlivý, neboť daňové orgány od roku 2012 neoprávněně zadržovaly daňovým subjektem uhrazenou daň.
RATO realty s.r.o.	6 AfS 125/2023	06.03.2024	<b>Daňový proces</b>	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719336">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719336</a>	Fů pro Moravskoslezský kraj	NSS zamítl kasační stížnosti žalovaného subjektu týkající se jeho požadavku na přiznání úroku z neoprávněného vymáhání. NSS potvrdil, že daňovému subjektu nárok na úrok nevznikl, jelikož nedošlo ke zrušení exekučního titulu, ani k prohlášení exekuce za neoprávněnou. Zrušení rozhodnutí o námitce v řízení o žalobě z důvodu nepřezkoumatelnosti není v tomto ohledu určující. Zkoumáním okolností rozhodnutí o námitce pro vady nepřezkoumatelnosti nebylo možné, nehledě na to, že ani případná neakčnost rozhodnutí o námitce by ještě nemusela znamenat neakčnost exekučního příkazu samotného. NSS také připomněl, že námitka při placení daní není žádným opravným prostředkem vůči exekučnímu příkazu z hlediska přístupu k soudní ochraně proti případné neoprávněné exekuci.
M.K.	6 AfS 271/2023	06.03.2024	<b>Daňový proces</b>	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/720330">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/720330</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnosti žalovaného subjektu a potvrdil správnost postupu správce daně v případě předepsání úroku z prodlení. Daňový subjekt se domáhal toho, aby bylo na úrok z prodlení pohledováno jako na trestní sankci, jejíž účelem je společně s penězí vyloučit záslahu dvojnásob trestání. NSS k tomu uvedl, že uplatnění této zásady předpokládá naplnění dvou podmínek a sice, že úrok z prodlení je svou povahou sankcí trestní povahy, že se penále a úrok z prodlení týkají totožného jednání daňového subjektu. Toto se v projednávané věci nestalo, neboť jak již dříve NSS judikoval, penále lze považovat za sankci trestní povahy, úrok z prodlení však ne, neboť plní spíše funkci ekonomické náhrady za nedoplatky peněžních prostředků na daních, které musí veřejně rozpočty získávat z jiných zdrojů (jedná se o cenu finančních prostředků v case).
L. B.	1 AfS 37/2023	07.03.2024	<b>DPPO</b>	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719340">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719340</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnosti žalovaného subjektu ve věci DPPO týkající se prodeje družstevního podílu. NSS konstatoval, že podle § 10 odst. 6 ZDP lze k příjmu z prodeje družstevního podílu ve výdajích zohlednit pouze nabývací cenu tohoto podílu, neboť se systematicky zohlední pouze náklady vynaložené, ve výčet výdajů obsažený v odst. 6 citovaného ustanovení je taxativní a jiné výdaje nelze nabývat cenu podílu tak nelze uplatnit. NSS neshledal důvodnou ani námitku, že výdaj zahrnutý daňovými orgány a KS v Ostravě je diskriminační.
IP TRADE BRNO s.r.o.	3 AfS 4/2022	07.03.2024	<b>DPH</b>	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719384">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719384</a>	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek KS v Brně pro nepřezkoumatelnost. Předmětem sporu byly obchodní transakce zasažené podvodem na DPH. KS v Brně konstatoval existenci podvodu, ale dospěl k závěru, že vědomost daňového subjektu nebyla dostatečně prokázána. K tomu NSS uvedl, že KS v Brně v rámci vědomostního testu nehodnotil všechny objektivní okolnosti a nepochybně šlo o záměrný podvod, který nelze považovat za nepřezkoumatelný jeho závěr, že objektivní okolnosti uvedené v rozhodnutí o odvolání ani ve svém souhrnu nebyly způsobilé prokázat vědomost daňového subjektu o jeho zapojení do daňového podvodu.
Libs Glass, kom. spol. v likvidaci	5 AfS 47/2022	08.03.2024	<b>DPPO Daňový proces</b>	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719390">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719390</a>	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňových orgánů a zrušil rozsudek KS v Ústí nad Labem týkající se pokuty za nepodání daňového příznaku k DPPO. Daňový subjekt učinil pouze oznámení ve smyslu § 136 odst. 5 DR s tím, že nevychází žádnou činnost, negeneruje příjmy a není tak povinen daňové příznaky podávat. NSS dospěl k závěru, že na posuzovanou věc nelze uplatnit § 136 odst. 5 DR, a žalobce se tedy nemohl zprostit povinnosti podat daňové příznaky oznámením, § 38m až 38mc ZDP obsahují komplexní zvláštní právní úpravu povinnosti podat daňové příznaky k daní z příjmu. Díle NSS se jedná o kvalitativně odlišná podání, přičemž daňové příznaky je daňový subjekt povinen podat na stanoveném formuláři (§ 72 DR), který je upřesněn pro elektronické zpracování a existuje povinnost k němu přiložit stanovené přílohy.
CHEPORT, spol. s r.o.	5 AfS 7/2023	08.03.2024	<b>Převodní ceny</b>	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719398">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719398</a>	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňových orgánů a zrušil rozsudek KS v Brně ve věci DPPO. Díle NSS smlouvy uzavřené mezi faktickým poskytovatelem reklamy a dodavatelem daňového subjektu (mezi 1. a 2. článkem transakcí) bylo možné pro účely určení obvyklé ceny zohlednit. V daném případě totiž daňové orgány nepovažovaly tyto první články (faktické poskytovatele reklamy) za spojené osoby ve smyslu § 23 odst. 7 písm. b) bodu 5 ZDP, resp. při posuzování vztahů mezi těmito subjekty nezjistily bližší vazby. K tomu závěru díle NSS daňové orgány podrobně odůvodnily, že předprej reklamou nezahrnoval žádnou přidanou hodnotu, která by odůvodňovala mnohonásobné navýšení původní ceny za tenzý předmět smlouvy.
MONZAS, spol. s r.o.	5 AfS 67/2023	08.03.2024	<b>DPH</b>	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719399">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719399</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnosti žalovaného subjektu a potvrdil závěry správce daně o neuznání nároku na odpočet z přijatých reklamních a marketingových služeb. NSS uvedl, že z provedeného dokazování jasně vyplývá, že správce daně nepochybně faktické provedení reklamních služeb, ale zejména z daňových orgánů nepovažovaly tyto první články (faktické poskytovatele reklamy) za spojené osoby ve smyslu § 23 odst. 7 písm. b) bodu 5 ZDP, resp. při posuzování vztahů mezi těmito subjekty nezjistily bližší vazby. K tomu závěru díle NSS daňové orgány podrobně odůvodnily, že předprej reklamou nezahrnoval žádnou přidanou hodnotu, která by odůvodňovala mnohonásobné navýšení původní ceny za tenzý předmět smlouvy.
GENOVA spol. s r.o.	3 AfS 93/2022	08.03.2024	<b>DPH</b>	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719421">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719421</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnosti žalovaného subjektu a potvrdil závěry správce daně ve věci neprokázaní nároku na odpočet DPH z přijatých zdanitelných plnění (demoliční práce a investiční-inženýrské činnosti). NSS konstatoval, že správce daně měl legitimní pochybnosti o tom, že demoliční práce – skutečně provedené tvrzení dodavatele v období a v rozsahu uvedeném na fakturách. Ani daňovým subjektem dostatečně doložené nevybrané sdělení prostředky výhledy mnoha svědků, prokázání faktické demolicí objektu, listinné doklady nebyly schopny prokázat poskytnutí služeb deklarovanými dodavateli v rozsahu a v termínech podle předložených daňových dokladů.
V. S.	7 AfS 229/2022	11.03.2024	<b>DPPO</b>	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719421">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719421</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnosti žalovaného subjektu ve věci osvobození příjmu z prodeje nemovitosti věci od daně dle § 4 odst. 1 písm. b) ZDP na DPPO. NSS se ztotožnil se závěrem KS v Plzni, že § 4 odst. 1 ZDP neponechává na vůli poplatníka, zda osvobození od daně využije či nikoliv. NSS dále konstatoval, že daňový subjekt neprokázal, že jim prodaná nemovitost byla v období 5 let před prodejem zahrnuta do obchodního majetku. Díle NSS proto daňové orgány nepochybily, pokud příjem daňového subjektu z prodeje této nemovitosti věci posoudily jako osvobozený od daně, a v důsledku toho neuznaly související výdaje jako daňové úonné.
Ing. J. H.	10 AfS 23/2024	12.03.2024	<b>Správní soudnictví</b>	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719428">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719428</a>	Fů pro Liberecký kraj	NSS zamítl kasační stížnosti žalovaného subjektu proti usnesení, jímž byly zamítnuty jeho žádosti o osvobození od soudního poplatku za podání správní žaloby a o přehodnění právního zástupce z řad advokátů. NSS připomněl povinnost účastníků řízení, kteří se uvedeného domáhají, své žádosti náležitě konkretizovat a doložit. V řešení věci se NSS ztotožnil se závěry, že důvody daňovým subjektem podaných žádostí zůstaly jen v rovině tvrzení, nad to v některých ohledech zjevně nepravdivých.
FVE Břasy s.r.o.	4 AfS 119/2022	12.03.2024	<b>DPPO</b>	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719487">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719487</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnosti žalovaného subjektu a potvrdil závěry KS v Plzni a daňových orgánů, které na DPPO neuznaly dodatečně navýšené úrokové náklady z výpočte částky jako náklady doložené doazněním, zejména z důvodu užití příjmu podle § 24 odst. 1 ZDP. Dodatek ke smlouvě, kterým byla původně sjednaná úroková sazba 6 % zvýšena na 9 %, resp. 19 %, nepřinesly daňovému subjektu žádné další finanční prostředky. Podle NSS argumentace KS dostatečně vyvrátil tvrzení daňového subjektu o nezbytnosti zvýšení úrokových sazb (potřeba dalších prostředků, podmínky banky), důvodem pro zvýšení úrokové sazby bylo jen zvýšení příjmu věřitelů.
Torilis s.r.o.	8 AfS 4/2024	12.03.2024	<b>DPH</b>	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719477">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719477</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnosti žalovaného subjektu a potvrdil závěry správce daně ve věci neuznání nároku na odpočet DPH z přijatých zdanitelných plnění (projekční činnosti) z důvodu, že daňový subjekt neprokázal, že deklarovaná plnění přijal i deklarovaném rozsahu, case, deklarovaným způsobem a od deklarovaného dodavatele. NSS konstatoval, že správce daně vyslovil důvodné pochybnosti o dokazovacích prostředcích předložených daňovým subjektem, stejně jako o svědecké výpovědi dodavatele a daňový subjekt tyto pochybnosti nijak nevyvrátil.
ASTUR Jeseník s. r. o.	2 AfS 46/2023	13.03.2024	<b>Vymáhání</b>	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719504">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719504</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnosti správce daně ve věci vyloučení majetku z daňové exekuce. NSS uzavřel, že pro učinění závěru, že odpadá předmět řízení o návrhu na vyloučení majetku z daňové exekuce ve smyslu § 179 DR, není dostačující podmínkou to, že došlo ke zrušení exekučního titulu či k prohlášení exekuce za neoprávněnou. Pro účely rozhodování o návrhu na vyloučení majetku z daňové exekuce je podstatné, zda tato daňová exekuce probíhá, a nikoli zda se jedná o exekuci zákonnou. Pakliže nebylo ukončení daňové exekuce postaveno na jisto, nemohlo zastavení řízení o návrhu na vyloučení majetku z této exekuce pro odpadnutí jeho předmětu v soudním přezkumu obstát.
Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.	10 AfS 153/2022	13.03.2024	<b>DPPO</b>	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719499">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719499</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnosti žalovaného subjektu a potvrdil závěry KS v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích a daňových orgánů, které v rámci stanovení DPPO neuznaly daňovému subjektu náklady na propagaci na golfových turnajích (letáky, plakáty, LED obrazovky) ve smyslu § 24 odst. 1 ZDP, neboť ten neprokázal deklarovaný rozsah plnění deklarovaným dodavatelem. NSS dodal, že rozsah reklamy byl smlouvou vymezen zcela konkrétně a ani další doložení prostředky nepostažovaly k jeho vymezení a prokázání. K deklarovanému dodavateli NSS připsal, že plnění pro něj mohl reálně zajistit subdodavatel, ale tento vztah musí být prokázán.
UNOCOM spol. s r.o.	10 AfS 255/2022	13.03.2024	<b>DPH</b>	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719497">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719497</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnosti žalovaného subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně odeplnění nároku na odpočet z důvodu zapojení daňového subjektu do řetězce subjektů zabývajících se obchodováním se spotřební elektronikou, který byl zasažen podvodem na DPH. Objektivní okolnosti a skutková zjištění správce daně svědčí o tom, že daňový subjekt obchodoval za nestandardních podmínek, svého dodavatele nikdy neprovoval, ani nepřijal jiná opatření. Tento přístup svědčí o nedostatku obětovitosti a absenci dobré viny daňového subjektu. Daňový subjekt musí nést následky svého neopatrného počínání v podobě odeplnění odpočtu daně.
ARNOŠT s.r.o.	8 AfS 296/2020	14.03.2024	<b>DPPO</b>	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719506">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719506</a>	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňových orgánů ve věci týkající se DPPO a zrušil rozsudek KS v Praze, neboť jeho závěr týkající se povinnosti správce daně stanovit daňovému subjektu esenciální náklady na pomocné práce u jednotlivých stavebních zakázek v rámci pomůcek nemůže obstát. Vycházel přitom z usnesení rozšířené senáty NSS ze dne 13. 2. 2024, č. 8 AfS 296/2020-133, kterému ve postoupi k posouzení. V nyní posuzované věci díle NSS nebyl naplněn důvod pro přechod na pomůcky, jelikož účetnictví daňového subjektu nebylo významně zateženo jak z pohledu celkového množství nedostatků v účetních zápisech, tak z pohledu celkového objemu zpochybných transakcí. NSS se také ztotožnil s KS ohledně neprovedení výšeho svědků, kde naopak shledal dostatečně usilí daňových orgánů pro jejich zajištění.
A.H.	2 AfS 139/2023	14.03.2024	<b>Daňový proces</b>	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719512">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginai/index/719512</a>	Fů pro Moravskoslezský kraj	NSS zamítl kasační stížnosti žalovaného subjektu ve věci žádosti o prominutí úroků z prodlení. NSS potvrdil, že je nutno nejprve řešit otázku existence ospravedlnitelného důvodu prodlení a teprve po kladné odpovědi na tuto otázku může být zkoumáno, zda ekonomické nebo sociální poměry žalovaného subjektu zakládají tvrdost uplatnění úroku (§ 239b odst. 3 DR), což následně určuje rozsah prominutí. Daňový subjekt existenci ospravedlnitelného neprokázal, důvody prodlení byly nepřesvědčivé a nekonkrétní a nepravdoměrnost trvání daně naprával dostatečným daňovým příznakem až na výzvu správce daně. Tvrzení o likvidních dopadech úroku z prodlení na daňový subjekt se týkala otázky případné tvrdosti uplatnění úroku, čímž se pro nesplnění nezbytného předpokladu existence ospravedlnitelného důvodu prodlení nebylo možno zabývat.

O. K.	9 Afs 239/2023	14.03.2024	DPFO	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719516">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719516</a>	OFŘ	NSS zamítí kasační stížnost daňového subjektu ve věci kompenzačního bonusu dle zákona č. 461/2020 Sb. NSS ve shodě s KS v Ostravě dospěl k závěru, že na podnikatelskou činnost daňového subjektu provozujícího zábrany jsou na sáních s malými společnostmi bezpříčinně nedopadaly základy či omezení dle usnesení vlády o přijetí krizových opatření v souvislosti s pandemií COVID-19, tudíž tato činnost neměla předmětem kompenzačního bonusu. NSS se především neztotožnil s argumentací daňového subjektu, že sáň daňového subjektu je považován za mobilní provozovnu ve smyslu § 17 odst. 2 živnostenského zákona, ani s argumentací, že by podnikatelská činnost daňového subjektu měla povahu taxi služby.
město Lovosice	4 Afs 298/2022	15.03.2024	Dotace	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719534">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719534</a>	OFŘ	NSS zamítí kasační stížnost daňového subjektu. Die NSS lze považovat za opodstatněné stanovení poměrné přirážky a náročných požadavků při zadání veřejné zakázky na kvalifikační osobnost stávajících pracovníků v případě, že to bude odpovídat druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky. Zjevně nepřiměřeným je pak ale požadavek, aby technická kvalifikací předpokladu měřila současně splňoval jediná osoba hlebného stavědočinného. Z pohledu stanovení výše odvodu netze za "poležkářství" okolnost vedoucí k jeho snížení považovat neoprávněně poskytovatele na diskriminační povahu předmětného kvalifikačního předpokladu.
Bammer trade a.s.	5 Afs 272/2022	15.03.2024	Dotace	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719524">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719524</a>	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňových orgánů. Die NSS není správný závěr KS v Brně, že § 44 odst. 1 písm. j) zákona o rozpočtových pravidlech se uplatní pouze tehdy, pokud dojde k nedodržení účelu dotace. Ze samotného textu zákona je zřejmé, že dopadá i na případy, kdy porušení povinnosti s účelem dotace pouze souviselo.
FRIGOPRIMA spol. s r.o.	8 Afs 157/2022	15.03.2024	Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719596">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719596</a>	FÚ pro Jihomoravský kraj	NSS zamítí kasační stížnost správce daně týkající se možnosti převedení zajišťovací jistoty na následně stanovenou daň za běhu insolvenčního řízení u daňového subjektu. NSS konstatoval, že byla obdobná věc již posuzována pod sp. zn. 8 Afs 157/2022 a není důvod se od již přijatých závěrů odchýlovat. NSS odkázal na rozhodnutí rozšířeného senátu (sp. zn. 9 Afs 4/2018), die kterého ustanovení § 168 odst. 4 DR není ustanovením, které by obsahovalo výslovné pravidlo pro insolvenční situaci, a proto se v nich neuplatní. Na prostředky vybrané na zajištění dosud nestanovené daně nelze uplatnit ani § 208 IZ a správce daně má povinnost je do majetkové podstaty vydat. Podpříspě die die NSS odkázal na § 2 písm. g) IZ, die kterého majetek tvořící zajištění náleží do majetkové podstaty a zajištění smlouvy se uspokojují v rámci insolvenčního řízení i bez znechucení. Ačkoli v tomto ustanovení není zajišťovací příkaz výslovně uveden, svou povahou odpovídá ostatním druhům zajištění. Žádným výkladem tak netze dovodit, že by zajišťovací jistota die § 167 DR představovala majetek stojící mimo majetkovou podstatu dlužníka.
Wassa s.r.o.	5 Afs 62/2022	15.03.2024	Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719523">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719523</a>	OFŘ	NSS zamítí kasační stížnost daňového subjektu a potvrdí správnost postupu správce daně při předepsání úroku z prodlení. Daňový subjekt namítal, že byl prostětan daňovým penále a rovněž úrokem z prodlení a byla tak porušena zásada ne bis in idem. Aby se úrok z prodlení nestal sankcí (trestním obviněním) ve smyslu judikatury ESJP k čl. 6 odst. 1 Úmluvy, je podle NSS podstatné, aby jeho generální preventivní funkce nepřevážila nad funkcí reparativní. O převládání reparativní charakteru úroku z prodlení však svědčí skutečnost, že na základě § 254 DR byl a stejný úrok povinen zaplatit stát daňovému subjektu v případech neoprávněného jednání správce daně. Dluh vzniklý v důsledku nesprávného stanovení daně se tedy úročí stejným způsobem, ať je v prodlení daňový subjekt, nebo naopak stát.
CZ VEHA, s.r.o.	5 Afs 316/2023	18.03.2024	DPH Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719616">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719616</a>	OFŘ	NSS zamítí kasační stížnost daňového subjektu a potvrdí správnost závěrů správce daně ohledně stanovení místa plnění pro účely DPH při dodávkách oleje od švýcarské společnosti, která nakoupila olej v Německu, dodala jej do Itálie, kde jej daňový subjekt prodal kyperské společnosti. V dané věci rozhodl NSS již podnět, kdy v první fázi přivolel správce daně a zrušil rozsudek KS v Brně, protože shledal závěry správce daně řádně zdůvodněné a podložené důkazními prostředky ve spise. V této fázi byla hlavním předmětem řízení překážka práva stanoví daň, které se daňový subjekt domáhal s poukazem na dřívější materiální zahájení daňové kontroly. NSS provedl rozbor jednotlivých úkonů provedených správcem daně a dospěl k závěru, že k materiálnímu zahájení daňové kontroly nedošlo, a tudíž nedošlo ani k prekuzi lhůty pro stanovení daně.
ExaSoft Holding a.s.	4 Afs 125/2023	19.03.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719741">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719741</a>	OFŘ	NSS zamítí kasační stížnost daňového subjektu a potvrdí závěry správce daně ve věci odepření nároku na odpočet DPH z důvodu zapojení daňového subjektu do obchodování v režimu zajištěného podvodu. NSS uvedl, že v případě podvodu na DPH nelze o sanaci poškozeného veřejného rozpočtu, mjví ochranu samotného systému výběru DPH a neutralitu daně. NSS dále uvedl, že správce daně uvedl důkazní břemeno a dostatečně spolehlivě prokázal, že se daňový subjekt účastnil obchodních transakcí stížených podvodem na DPH, o kterém věděl, resp. minimálně vědět měl a mohl.
AC Line a.s.	3 Afs 222/2022	19.03.2024	Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719703">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719703</a>	OFŘ	NSS zamítí kasační stížnost daňového subjektu a potvrdí závěry správce daně o stanovení DPFO podle pomůcek. Die NSS prostětan povinnost je v hrubém nesprávném stanovení daně nepostažující, neboť daňový subjekt musí svá tvrzení soustědit na skutečnost, že výsledná daňová povinnost je v hrubém nepřiměřená s tou, která mu měla být stanovena, přičemž tato tvrzení musí rovněž prokázat. NSS také odmítá kasační námítku týkající se neposkytnutí dostatečného prostoru k vyjádření na seznámení odvolacího orgánu, stejně tak odvolací orgán neposílá záznamy spolupráce.
INCENTRUM s.r.o.	2 Afs 240/2022	21.03.2024	Výzkum a vývoj	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719760">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719760</a>	OFŘ	NSS zamítí kasační stížnost daňového subjektu a potvrdí závěry správce daně ve věci DPFO, kde předmětem sporu byl správcem daně neuznaný odpočet na výzkum a vývoj. NSS uvedl, že die projekty byly v rozporu s § 34 odst. 1 písm. c) ZDP formulovány natolik obecně (nekonkrétně), že reálné nebylo možné zprvu určit, zda jsou zcela dosažitelné, ani následně vyhodnotit, zda se je podařilo naplnit. Konkrétní obsah částí projektu nebylo die NSS možno dovodit ani z jeho rovněž zcela nekonkrétně vymezených dalších pasáží.
M. Š.	4 Afs 313/2022	19.03.2024	Dotace	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719706">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719706</a>	OFŘ	NSS zamítí kasační stížnost daňového subjektu. Potvrdí závěry KS v Hradci Králové a správce daně, že v řešení věci nedošlo k naplnění účelu dotace, kdy předmětem projektu byla obnova vodní nádrže, prostřednictvím které mělo dojít ke zlepšení životních podmínek chráněných živočišných druhů. Vzhledem ke zjištěným nedostatkům při opravě vodní nádrže, tedy z důvodu nedodržení podmínek stavebního povolení, nebyl vydán kolaudační souhlas s užíváním stavby, daňový subjekt projekt nedokončil a nemohl tudíž ani dojít k naplnění zamýšlených cílů projektu.
BYWAR Invest s.r.o.	6 Afs 38/2023	20.03.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719801">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719801</a>	OFŘ	NSS zamítí kasační stížnost daňového subjektu a potvrdí správnost postupu správce daně při neuznání odpočtu DPH z pořízených bytových jednotek. Daňový subjekt nárok na odpočet daně odvolával na základě právních předpisů a dani placím DR, správce daně však apochybnil použití bytových jednotek k ekonomické činnosti nájemců, tedy splnění podmínky die § 55a odst. 3 zákona o DPH.
EKO Logistics s.r.o.	6 Afs 34/2023	20.03.2024	Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719979">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719979</a>	OFŘ	NSS zamítí kasační stížnost daňového subjektu a potvrdí správnost nepřiznání úroku z pozdního vyplacení úroku ze zadržovaného nadměrného odpočtu stanoveného die § 155 odst. 5 DR. NSS nepřivolel nárok daňového subjektu, že byl správce daně v prodlení s vyplacením úroku z nadměrného odpočtu již od 12. 2. 2014, neboť o jeho vyplacení daňový subjekt požadoval až 8. 12. 2016 a teprve tehdy započal správní daňové řízení. Ačkoli byl vyplacen úrok. NSS uvedl, že možnost úročení úroků z pohledávky, která vznikla z protiprávního úkonu (obsaženou v § 208 OZ), je možno vztáhnout na úrok z důvodu nezákonnosti nebo nesprávného úředního postupu správce daně podle § 254 DR. Tyto úvahy však nelze brát do úvahy vztáhnout na pozdní vyplacení úroku ze zadržovaného nadměrného odpočtu die § 155 odst. 5 DR. Přiznání tohoto úroku z úroku nelze operu v právním řádu.
ACTRAD s.r.o.	3 Afs 21/2022	21.03.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719796">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719796</a>	OFŘ	NSS zamítí kasační stížnost daňového subjektu a potvrdí správnost postupu správce daně při neuznání odpočtu DPH z přijatých zdaněných plnění (reklamní služby), které byly zasazeny podvodem na DPH. NSS konstatoval, že se daňovému subjektu v posuzované věci nepodařilo vyvrátit klíčové poznatky správce daně, které jsou natolik silné, že ve svém souhrnu tvoří logický a ucelený soubor vzájemně se doplňujících a na sebe navazujících nepřímých důkazů svědčících o tom, že daňový subjekt o své účasti na podvodu na DPH věděl či alespoň vědět měl a mohl.
R. A. M.	7 Afs 321/2022	21.03.2024	Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719761">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719761</a>	FÚ pro Středočeský kraj	NSS zamítí kasační stížnost daňového subjektu ve věci jeho požadavku na přiznání úroku die § 254 DR v souvislosti s vyměření daně z nabytí nemovitých věcí ve shodě s jeho daňovými tvrzeními. Jednalo se o nabytí bytové jednotky v rodinném domě, u něž až pozdější judikatura dovodila jeho osvobození od daně. Daňový subjekt poprvé uplatnil osvobození od daně až v žalobě proti platebnímu výměru na tzv. konkludentně vyměnou daň. Ačkoli byl platební výměr v žalobním řízení po provedení dokazování zrušen, NSS potvrdil, že za takové situace ke vzniku nároku na úrok die § 254 DR nedošlo. Vydání pozdějšího platebního výměru bylo důsledkem daňovým subjektem svobodně zvolené procesní strategie, což nelze klást k tíži správce daně. Větní reálné nemá možnost důvodně osvobodit od daně poprvé. Rozhodně die die NSS to, jak daňový subjekt postupoval, nikoliv z jakých důvodů či pohnek tak činil. NSS nepřivolel ani tvrzené podobnosti s judikaturou týkající se úroku z die § 254 DR u daně dle § 254 DR z bezplatně přidělených emisních povolenek, neboť výpočet této daně správcem daně představoval výjimku z principu autoaalkace právních předpisů.
GENOVA spol. s r.o.	6 Afs 25/2023	21.03.2024	Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719982">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719982</a>	FÚ pro Moravskoslezský kraj	NSS zamítí kasační stížnost daňového subjektu ve věci úroku z úroku vzniklého v důsledku provedení daňového odpočtu. NSS tak potvrdil svou dosavadní judikaturu, že v takovém případě nedochází k prolonení obecného zákazu anatisomu. Opětovné úročení úrokem subjektu měl právní podklad, jako je řešení právního stavu představovala jediná možnost analogie k § 1806 OZ. Daňový odpočet trzerný daňovým subjektem nelze považovat za pohledávku z protiprávního činu, a proto by úročení na něm vzniklého úroku představovalo ze strany správce daně překročení jeho zákonné pravomoci.
FISS Group, spol. s r.o.	3 Afs 51/2022	21.03.2023	Správní soudnictví Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719799">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719799</a>	OFŘ	NSS zamítí kasační stížnost daňového subjektu proti usnesení o odmítnutí žaloby pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, neboť rozhodnutí o odvolání bylo změněno v rámci přexmouhého řízení, v důsledku čehož odpadá předmět soudního řízení. NSS konstatoval, že správce daně ke změně původního rozhodnutí přistoupil z důvodu, že u části zadávacích období uplynula lhůta pro stanovení daně. Tato skutečnost však neměla žádný vliv na zákonnost dodatečných platebních výměrů za ostatní zadávací období. NSS odkázal na ustálenou judikaturu a uvedl, že původní rozhodnutí o odvolání fakticky zamliko a odpadá tak předmět soudního řízení. Daňový subjekt klá může podat odvolání proti novému rozhodnutí, resp. toto následně napadnout správní žalobou, v níž může uplatnit námitky jak proti provedené změně, tak proti části nového rozhodnutí, jež byla převzata bez obsahové změny z původního rozhodnutí. K námitce, že se správce daně nezabýval v novém rozhodnutí správností stanovené daně, NSS uvedl, že správce daně byl při vydání nového rozhodnutí omezen rozhodnutím nadřízeného správce daně, který nezákonnost původního rozhodnutí shledal pouze ve vztahu ke lhůtám pro stanovení daně.
P. V.	4 Afs 168/2023	21.03.2023	DPFO	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719766">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719766</a>	OFŘ	NSS zamítí kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO za zdařovací období 2012. NSS ve shodě s MS v Praze konstatoval, že pokud daňový subjekt získal živnostenský oprávnění dne 10. 10. 2012, je na jeho straně povinnost přilžit z činnosti tržně ledního hokeje vykonávané od tohoto data nutno nahližet jako na příjmy z nezávislého povolení die § 7 odst. 2 písm. b) ZDP a až na příjmy z činnosti vykonávané od tohoto data jako na příjmy ze živnostenského podnikání die § 7 odst. 1 písm. b) ZDP. NSS se tak ztotožnil se závěrem správce daně a MS, že v předmětném zdařovacím období bylo třeba k příjmům daňového subjektu z nezávislého povolení uznat výdaje procentem z příjmů ve výši 40 % die § 7 odst. 7 písm. c) ZDP a k příjmům ze živnostenského podnikání ve výši 60 % die § 7 odst. 7 písm. b) ZDP.
ALTN JM GROUP s.r.o.	10 Afs 323/2022	22.03.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719829">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719829</a>	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek KS v Ostravě. Předmětem sporu byla povinnost odvést DPH na výstupu z daně uvedené na daňovém dokladu. Daňový subjekt v žalobě namítal, že pokud mu správce daně neuznal nárok na odpočet z přijatých plnění, neměl mu vyměřit ani daň na výstupu z jejich následného prodeje. K tomu NSS uvedl, že daňovému subjektu se nepodařilo prokázat faktické přijetí plnění, a proto mu byl odepřen odpočet DPH správně. I v takovém případě však byl povinen odvést daň z poskytnutých plnění, neboť uvedl DPH na fakturu - faktické poskytnutí plnění tedy nebylo podstatné.
Areál Přemyslovice s.r.o.	5 Afs 68/2022	22.03.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719828">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719828</a>	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek KS v Brně v rozsahu týkajícím se určitých zdařovacích období, kdy KS uvedl, že správce daně nebyl oprávněn doměřit daň, neboť za tato zdařovací období již dříve proběhla daňová kontrola. S tímto závěrem se NSS neztotožnil a uvedl, že ze spisového materiálu není vypjvívá, že původně vedená daňová kontrola se týkala odpočtu DPH z pořízeného stavebního materiálu na výstavbu sruků, kdy využití pro ekonomickou činnost bylo konstatováno jako budoucí. Na základě místních šetření a také zjištění z trestního řízení naopak správce daně získal informace, které svědčily proti využití tohoto majetku pro ekonomickou činnost, a proto byl správce daně oprávněn vyvat daňový subjekt k podání dodatečných daňových přiznání a následně na základě postupu u odstranění pochybnosti DPFO doměřit. Současně není žádný důvod, proč by výzvy správce daně k podání dodatečného daňového přiznání k DPH, které vedly k doměření daně za tato zdařovací období, neměly die § 548 odst. 2 písm. a) DR prodlovat lhůty pro stanovení daně.

American game s.r.o.	4 AfS 179/2023	25.03.2024	Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719877">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719877</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost správce daně, když konstatoval, že podání bylo nutno posoudit dle jeho obsahu jako žádost dle § 254 úřadu z úroku a nikoliv dle jeho formálního označení, tedy jako žádost o úrok dle § 155 odst. 5 DR. NSS dále korigoval ve prospěch daňových orgánů dělení úrokem z úroku sproti závěru KS v Brně.
ZHL LOŽIŠKA, s.r.o.	4 AfS 174/2023	25.03.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719881">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719881</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost neuznání odpočtu DPH z přijatých zdanitelných plnění (reklama) z důvodu, že o své účasti na podvodu na DPH daňový subjekt věděl měl a mohl. NSS konstatoval, že správce daně označil podezřelou okolnost transakcí, které ve svém souhrnu dokládají, že došlo k podvodnému jednání. K narušení neutrality daně NSS odkázal na tuženskou a evropskou judikaturu a uvedl, že dodatečně úhrada daně předchozím článkem řetězce zatíženého podvodem nemá za následek zhojení účasti na daňovém podvodu a obnovu nároku na odpočet z dalších článků řetězce. Z komplexu objektivních okolností zjištěných správcem daně vyplývá, že daňový subjekt postupoval ve vztahu ke svému dodávateli lehkovážně a nepočítal si dostatečně obezpečně, tudíž měl a mohl vědět, že se účastní obchodního řetězce zatíženého daňovým podvodem.
JUDr. V. Š., Ph.D.	2 AfS 132/2023	27.03.2024	Správní soudnictví Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719995">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719995</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO. NSS konstatoval, že MS v Praze správně posoudil žalobní námítku daňového subjektu, že má měla být stanovena dokazování a nikoli podle poměrků, jako opožděnou. NSS dle ve shodě s MS konstatoval, že žalobní námítka daňového subjektu směřující proti rozhodnutí o nařízení přezkoumání platebního vymezení výměru nedovádějí soudního přezkoumání. NSS se ztotožnil i se závěrem MS, že námítka podjatosti, uplatněná daňovým subjektem v daňovém řízení, se stala neúčinnou, jelikož daňový subjekt k výzvě správce daně nespokojivě odmítl účinnosti osob a důvody, pro které spatřoval jejich podjatost.
Česká televize	10 AfS 79/2022	27.03.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719986">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719986</a>	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek MS v Praze ve věci sporu o stanovení způsobu odpočtu DPH v poměrné výši u veřejnoprávního televizního vysílání a stanovení penále z domněné daně. NSS k odpočtu DPH v poměrné výši zdůraznil, že bylo v prvé řadě na daňovém subjektu, aby stanovil, v jakém poměru bylo konkrétní přijaté plnění použito ve vztahu k jeho ekonomické činnosti. Správce daně byl přitom oprávněn zvolení výpočet korigovat tak, aby skutečnému poměru mezi ekonomickou a neekonomickou činností daňového subjektu co nejvíce odpovídal. NSS v obdobných skutkových případech opakovaně shledal, že výpošvová metoda stanovení odpočtu v poměrné výši za pomoci výroční zprávy bude přílehavá a použitelná, pokud daňový subjekt neprokáže jinou možnost stanovení poměrného koeficientu. Daňový subjekt však na seznamení správce daně neposkytl dostatečně konkrétní podklad pro to, aby mohl správce daně jinou metodu aplikovat, neboť vyjádření neobhajoval žádnou jasně stanovenou metodu výpočtu, jasně označený poměrný odpočet či výši odpočitatelné DPH. K použití metody výpočtu dle novely č. 170/2017 Sb. NSS uvedl, že se jednalo o nezávadnou právní úpravu, kterou nebyl správce daně povinen aplikovat, navíc tím, že daňový subjekt neregulovně dostatečně konkrétně na seznamění, sám učinil hypotetickou možnost použití metody dle novely bezpečnějším. K otázce penále NSS konstatoval, že pokud správce daně dospěl k závěru, že došlo k naplnění podmínek § 251 odst. 1 DR, neměl již prostor pro správní uložení ohledně uložení této sankce, čemuž odpovídá i odůvodnění stanovení penále, které v zásadě spočívá jen v odkazu na konkrétní ustanovení.
Quo s.r.o.	4 AfS 164/2023	27.03.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719996">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719996</a>	OFŘ FÚ pro Středočeský kraj	NSS zamítl kasační stížnost správce daně a potvrdil závěry KS v Praze ve věci odepření nároku na odpočet z důvodu vědomé účasti daňového subjektu na podvodu s reklamou. KS shledal, že nebyly dostatečně prokázány objektivní okolnosti svědčící o vědomosti daňového subjektu o podvodu. NSS uvedl, že nebylo dostatečně prokázáno, že daňový subjekt přijímal hotovostní vratky ve výši 80 % z platby za přijatá plnění. K přeřazení cen reklam NSS konstatoval, že je velmi pravděpodobné, že dodávatel prodává reklamu za navýšené ceny, na základě čeho však nelze mít za prokázání, že daňový subjekt nakupoval plnění za tak předražovanou cenu, že měl pojmutovat podání o svém zapojení do podvodu. Nedostatečně prokázáno byla také třetí stěžejní objektivní okolnost, a to změna bankovního účtu pro úhrady plnění, k níž mělo dle správce daně dojít v souvislosti s policejním vyšetřováním dodavatele.
SANS SOUCL, s. r. o.	10 AfS 201/2022	27.03.2024	Dotace	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719988">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719988</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil tak závěry správce daně o porušení rozpočtové kázně v důsledku neuzavření smlouvy na veřejnou zakázku s vybraným dodávatelem ve lhůtě stanovené zákonem. Dle NSS jisté porušení nelze označit za formální (bezvýznamné), když smlouva byla uzavřena se zpožděním až několika měsíci. K výběru obchodních partnerů (banky) NSS konstatoval, že tato odpovědnost leží na příjemci dotace a nelze ji přeneset na jejího poskytovatele. V opačném případě by byl popřen systém poskytování dotací jako určitého benefitu.
DHL Supply Chain s.r.o.	9 AfS 215/2023	28.03.2024	Výzkum a vývoj	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/720058">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/720058</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry KS v Brně a daňových orgánů na DPPD, které neuznaly odpočet na podporu výzkumu a vývoje z důvodu nesplnění formálních náležitostí projektu, který neobsahoval dostatečně vymezený způsob kontroly a hodnocení ve smyslu § 34c odst. 1 písm. f) ZDP. V příslušné pasáži projektu není dle NSS způsob kontroly a hodnocení rozepsán takovým způsobem, aby správce daně mohl ověřit, zda kontrola částí daného plánu skutečně proběhla a jak bylo naleženo s jejími výsledky. Není zde konkrétně uvedeno, kdy, kým a jakým způsobem budou výstupy projektu hodnoceny.
V. F.	9 AfS 66/2022	28.03.2024	Daňový proces DPFO	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/720044">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/720044</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci posouzení daňové účinnosti nákladů dle § 24 odst. 1 ZDP na DPFO. NSS dospěl k závěru, že správce daně vyjádřil pochybnosti o souladu burzovního stavu se stavem skutečným a unesl tak své důkazní břemeno dle § 92 odst. 5 písm. c) DR. NSS konstatoval, že daňový subjekt pak byl posouzen v případě nákladů na nákup materiálu, úkladové služby a správy strojů prokázal, že k obchodním transakcím skutečně došlo, a v případě nákladů na vozidla, že tyto použil v rámci své podnikatelské činnosti. Dle NSS však daňový subjekt své důkazy břemeno neunesl.
King's Entertainment a. s.	3 AfS 264/2022	28.03.2024	Daň z hazardních her	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/720118">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/720118</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost správce daně, kterou tento brojil proti zrušujícímu rozsudku KS v Plzni ve věci pokuty za porušení zákona o loteriích. NSS akcentoval, že důvodem zrušení správního rozhodnutí je jeho nepřezkoumatelnost z hlediska absence výkladu neurčitěho právního pojmu konečný bank karetního turnaje, který ve svém rozhodnutí ministerstvo financí vymezilo neurčitě. Správce daně pak tento pojem nesprávně vyhodnotil jako jednoznačný, a bez jeho jasného vymezení a výkladu z něj pak činil právní závěry. NSS rovněž nepřivítal ani návrh správce daně na to, aby bylo KS uloženo zachovat část správního rozhodnutí, v němž zjištěné správní závěry daně před soudem obstála. NSS totiž dovodil, že správce daně při stanovení výše pokuty za správní delikt dle § 48 odst. 1 písm. c) zákona o loteriích zohlednil pochybení vycházející z výkladu pojmu konečný bank karetního turnaje, jenž však nebyl učiněn přezkoumatelně.
CZT a.s.	8 AfS 5/2023	28.03.2024	Správní soudnictví	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/720097">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/720097</a>	FÚ pro Královéhradecký kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu, která se věcně týkala exekučního příkazu. Daňový subjekt napsal závěr KS v Hradci Králové o opožděném uplatnění části zálohových námitek, jelikož měl za to, že byly dány důvody pro rozšíření zálohových bodů po lhůtě pro podání žaloby. NSS tímto námítkám nepřivítal a připomněl, že podle § 75 s.ř.s. je možné jen v rozsaznosti na skutečnosti z změny právní úpravy, k nimž došlo až v průběhu žalobního řízení a daňový subjekt je v žalobě uplatnit nemohl, případně tam, kde to vyžadují ústavní normy či mezinárodní závazky. V případě daňového subjektu se ale jednalo o argumentaci, jejímž vztahem uplatnění nic nebránilo. Zbyvajících kasačních argumentů NSS odmítl pro opožděnost, neboť v řízení došlo ke koncentraci řízení k okamžiku uplynutí lhůty pro doplnění důvodů kasační stížnosti dle § 106 odst. 3 s.ř.s. a tato argumentace byla uplatněna až poté.
ANITA B s.r.o.	3 AfS 71/2022	28.03.2024	Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/720093">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/720093</a>	FÚ pro Jihomoravský kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci promítnutí úroku z prodlení. Daňový subjekt činil spornou otázku výkladu § 259b odst. 2 DR, kdy měl za to, že se nemusí jednat o důvod přímo související se vznikem prodlení, ale o jakoukoliv okolnost, kterou lze považovat za ospravedlnitelnou. NSS naopak konstatoval, že znění zákona jednoznačně hovoří o ospravedlnitelném důvodu ve vztahu k příčné prodlení. Důvody, na základě kterých daňový subjekt promítnutí žádal, se pak týkaly výhradně jeho sociálních a ekonomických poměrů, na které pamatuje § 259b odst. 3 DR, a kterými se lze zabývat až je-li osvědčena existence ospravedlnitelného důvodu prodlení s úhradou daně, což se ale v případě daňového subjektu nestalo.
EUROBIT GROUP s.r.o.	9 AfS 254/2023	28.03.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/720064">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/720064</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně nároku na odpočet DPH, resp. určení místa plnění při řetězových dodávkách PHM. V dané věci rozhodl NSS již počtvrté, kdy otázku přechodu vlastnictví ke zboží již podrobně vyopřádal ve svém předchozím rozhodnutí (rozsudek ve 3. fázi), a proto se zabýval pouze otázkou nutnosti položit předběžnou otázku k SDEU a předložit ve věci rozšířenému senátu NSS. Dospěl k závěru, že obdobnou spornou věc již SDEU vyřešil ve svém rozsudku C-414/17 (AREX C2) a C-401/18 (Herst). NSS neshledal ani důvod předkládat věc k rozšíření rozšířenému senátu NSS, neboť závěry devátého senátu NSS v této věci nejsou s předchozí judikaturou NSS v rozporu, pouze jí odkazem na následnou precedenční závaznou rozhodovací činnost SDEU (zejména rozsudek C-877/21), Fluvius Antwerpen ze dne 27. 4. 2023) rozvíjí. V případě, že by rozporné byly, nemusel by devátý senát předložit ve věci rozšířenému senátu, protože judikatura SDEU rozhodovací praxi NSS přejímá bez dalšího, bez nutnosti rozhodnutí rozšířeného senátu č. j. 5 As 177/2016-139, bod 31).
PRAVO s.r.o.	3 AfS 77/2022	28.03.2024	Daňový proces DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/720094">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/720094</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost postupu správce daně při neuznání naplnění podmínek pro osvobození od DPH při dodání zboží do jiného členského státu EU. Předmětem kasačních námitek byla zejména argumentace daňového subjektu, zda ústní sdělení pracovníce správce daně ohledně neomezené lhůty pro podání návrhu na povolení obnovy řízení v něm mohlo vzbudit legitimní očekávání ohledně neomezené lhůty pro doložení důkazů o přepravě zboží do jiného členského státu. K tomu NSS uvedl, že potenciální informace ze strany pracovníce správce daně o báhu objektivní lhůty k obnově řízení neměla mít povahu poučení ve smyslu § 6 odst. 3 DR. Naopak informace o báhu lhůty pro podání návrhu na obnovu řízení vyplývá jednoznačně z DR, a proto daňový subjekt nemohl mít za to, že jeho postup je zákonný a správný. Navíc nelze odkazovat na skutečnost, že policie odhalila důkaz o dodání automobilu do jiného členského státu až po lhůtě pro povolení obnovy řízení, neboť to byl právě daňový subjekt, který tímto důkazem měl disponovat už v okamžiku, kdy uplatnil osvobození od DPH.
BYWAR Invest s.r.o.	2 AfS 265/2023	28.03.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/720055">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/720055</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet z polízení automobilu. NSS rozhodl ve věci již podruhé, kdy v první fázi přivítal správní část ohledně neuznání nároku na odpočet daně z bytové jednotky. V tomto řízení se tedy zabýval toliko skutečností, zda daňový subjekt prokázal využití automobilu pro svoji ekonomickou činnost a dospěl k závěru, že daňový subjekt důkazní břemeno neunesl.